**PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR.**

**EXPEDIENTE:** TEEA-PES-036/2021.

**DENUNCIANTE:** C. Siegfried Aarón González Castro, representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del IEE.

**DENUNCIADO:** C. Margarita Gallegos Soto, candidata a la presidencia municipal de San Francisco de los Romo y el partido político PRI[[1]](#footnote-1)

**MAGISTRADA PONENTE:** Claudia Eloísa Díaz de León González.

**SECRETARIO DE ESTUDIO[[2]](#footnote-2):** Néstor Enrique Rivera López.

Aguascalientes, Aguascalientes, a cinco de julio de dos mil veintiuno.

**Sentencia definitiva**, que **declara inexistentes** los actos anticipados de campaña atribuidos a la C. Margarita Gallegos Soto, candidata a la presidencia municipal de San Francisco de los Romo y el Partido Revolucionario Institucional.

1. **ANTECEDENTES.** 
   1. **Proceso Electoral Concurrente Ordinario 2020-2021.**

El tres de noviembre de dos mil veinte, dio inicio el proceso electoral concurrente ordinario 2020-2021, para la renovación de los Ayuntamientos y Diputaciones del Estado de Aguascalientes.

Para el Municipio de San Francisco de los Romo, los plazos serán los siguientes:

***a)******Precampaña****: Del dos al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno.*

***b)******Campaña****: Del diecinueve de abril al dos de junio de dos mil veintiuno.*

***c)******Veda Electoral****: Tres días antes de la Jornada Electoral.*

***d)******Jornada Electoral****: El día seis de junio de dos mil veintiuno.*

**1.2. Oficialía Electoral.** El día veintisiete de abril, la Jefa del Departamento de la Oficialía Electoral del IEE, practicó la diligencia solicitada por el actor y se asentaron en el acta los hechos constatados en el documento identificado con las siglas IEE/OE/079/2021.

**1.3. Presentación de la denuncia ante el IEE y radicación.** El doce de mayo, el Partido Acción Nacional[[3]](#footnote-3), por conducto de su representante suplente ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes[[4]](#footnote-4), presentó denuncia en contra del partido político PRI y la C. Margarita Gallegos Soto, candidata a la presidencia municipal de San Francisco de los Romo, por presuntos actos anticipados de campaña.

El mismo día, el Secretario Ejecutivo del IEE radicó la denuncia bajo el número de expediente IEE/PES/041/2021.

* 1. **Admisión de la denuncia.** El catorce de mayo, el Secretario Ejecutivo dictó el acuerdo de admisión, señalando fecha para la celebración de la Audiencia de Pruebas y Alegatos.
  2. **Integración del expediente IEE/PES/041/2021 y remisión al Tribunal.** En fecha diecisiete de mayo, se celebró la Audiencia de Pruebas y Alegatos, y una vez desahogada, el secretario ejecutivo al considerar debidamente integrado el expediente IEE/PES/041/2021, ordenó remitirlo a este Tribunal, siendo recibido en fecha dieciocho de mayo.
  3. **Radicación del expediente TEEA-PES-036/2021 y turno a Ponencia.** Mediante Acuerdo de Turno de Presidencia, en fecha diecinueve de mayo se ordenó el registro del asunto en el Libro de Gobierno de Procedimientos Especiales Sancionadores, al que correspondió el número de expediente **TEEA-PES-036/2021** y se turnó a la Ponencia de la Magistrada Claudia Eloisa Díaz de León González.
  4. **Acuerdo Plenario de Reposición de Procedimiento.** El día veinte de mayo, mediante acuerdo plenario, se repuso el procedimiento a efecto de que la autoridad sustanciadora ofreciera y admitiera debidamente una prueba documental pública.
  5. **Recepción de expediente.** El día veintiséis de mayo, una vez que se repuso el procedimiento, la autoridad sustanciadora remitió el expediente debidamente integrado.
  6. **Formulación del Proyecto de Resolución.** Verificada la integración del expediente, no existiendo trámite alguno o diligencia pendiente por realizar, mediante proveído de fecha veintiocho de mayo, se ordenó formular el proyecto de resolución y ponerlo a consideración del Pleno, en términos de la fracción IV, del artículo 274 del Código Electoral.

1. **COMPETENCIA.** Este Tribunal es competente para resolver el Procedimiento Especial Sancionador de conformidad con lo establecido en los artículos 252, párrafo segundo, fracción II y 268, fracción II, del Código Electoral, pues el PAN denuncia actos anticipados de campaña, particularmente por la existencia de una publicación en la *fan page* de la C. Margarita Gallegos Soto, en donde se encuentra un mensaje que el denunciante considera como expresión prohibida, previa al inicio formal de las campañas electorales, pretendiendo que la infracción de actos anticipados le sea atribuida a los denunciados por considerar que se impacta en la equidad de la contienda.

Lo anterior, además encuentra sustento en la **jurisprudencia 25/2015**, de rubro: **COMPETENCIA. SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN PARA CONOCER, SUSTANCIAR Y RESOLVER PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES.**

1. **PERSONERÍA.** El C. Siegfried Aarón González Castro, tiene reconocida su personalidad en su calidad de representante suplente del Partido Acción Nacional[[5]](#footnote-5) ante el Consejo General del IEE en Aguascalientes.

Asimismo, la C. Margarita Gallegos Soto tiene acreditada su personalidad en su calidad de candidata a la Presidencia Municipal de San Francisco de los Romo, por el Partido Revolucionario Institucional[[6]](#footnote-6).

1. **HECHOS DENUNCIADOS Y DEFENSA.** 
   1. **Denuncia formulada por el PAN.** El denunciante, en su escrito controvierte hechos que, a su parecer, constituyen actos anticipados de campaña por la publicación realizada en la red social Facebook en beneficio de la candidata denunciada, en atención a las siguientes consideraciones:

* Que el día dieciocho de abril, la candidata denunciada publicó en su cuenta de Facebook una imagen del edificio cede de la presidencia municipal de San Francisco de los Romos.
* Que acompañando a la imagen descrita, publicó el siguiente mensaje:

*“Mi gente, estamos a un día de iniciar un camino que nos llevará a seguir trabajando por el San Pancho que tu familia merece; sabemos cómo, ya lo hicimos.*

*Llegó la hora y estamos listos!*

*#MargaritaGallegos*

*#SFR”*

* El PAN, señala que la publicación constituye a una expresión benéfica para la candidata denunciada, previo al inicio formal de las campañas electorales.
* Que claramente, con la publicación denunciada busca *“obtener un beneficio propio en la contienda electoral” “con esos actos, vulnera las condiciones de equidad en la contienda y no se ajustan sus conductas con las etapas que comprenden el proceso electoral, donde la campaña es el periodo establecido para buscar el voto ciudadano”.*
* Describe que, tales manifestaciones de propaganda electoral hechas a través de la red social Facebook, vulneran las condiciones de equidad en la contienda en razón del tiempo y exposición exponencial.
  1. **Defensa de la candidata denunciada Margarita Gallegos Soto y el Partido Revolucionario Institucional.** De los escritos de comparecencia y alegatos, se advierte similitud, de tal forma que tanto la candidata denunciada como el partido denunciado, exponen:
* Que la parte denunciante realiza una manifestación poco congruente, al sacar de contexto las expresiones realizadas tratando de relacionarlas con actos anticipados de campaña.
* Mencionan que, bajo el contexto en el que se suscitaron las manifestaciones objeto de la denuncia, no se incluye ninguna expresión que tenga como propósito un llamado electoral a su favor.
* Describen, que la intencionalidad y finalidad del mensaje publicado, por sí solo no implica actos anticipados de campaña, pues considera que son expresiones válidas dentro del debate político y la libre expresión.
* Manifiestan, que la publicación denunciada, no cumple con los requisitos mínimos para constituirlo como acto anticipado de campaña, pues carece de elementos o referencias y no se advierte a un llamado explicito e inequívoco para que la ciudadanía emita su voto en un sentido determinado a favor o en contra de alguna candidatura.

1. **ALEGATOS.**

A fin de garantizar el derecho de defensa y atender en su integridad la denuncia planteada, dentro de las formalidades esenciales del procedimiento, asiste a las partes el derecho de formular alegatos, y debe estimarse que este órgano jurisdiccional debe analizarlos al resolver el Procedimiento Especial Sancionador que no ocupa; resulta aplicable la **jurisprudencia 29/2012** de rubro: **“ALEGATOS. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE TOMARLOS EN CONSIDERACIÓN AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR”.[[7]](#footnote-7)**

En ese entendido, de las constancias que obran y del acta de la audiencia de pruebas y alegatos, tenemos que las partes denunciadas comparecieron por escrito, sin la rendición de alegatos distintos a las manifestaciones vertidas en sus escritos de contestación.

En cuanto hace a los alegatos de la candidata denunciada, y el partido político denunciado comparecieron por escrito en la audiencia de pruebas y alegatos por lo que se tienen tal y como quedaron asentados en el apartado de **Defensa de la candidata denunciada Margarita Gallegos Soto y el Partido Revolucionario Institucional.**

1. **MEDIOS DE CONVICCIÓN.**

Antes de analizar la legalidad, o no, del hecho denunciado, es necesario verificar su existencia y las circunstancias de su realización, a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

En atención a ello, las pruebas aportadas en el presente procedimiento se valoran y se concentran en el **ANEXO ÚNICO** de esta sentencia, no obstante, a continuación, se precisan los medios probatorios ofrecidos por las partes y admitidos por la autoridad substanciadora:

* 1. **PRUEBAS OFRECIDAS POR EL DENUNCIANTE (PAN)**

1. **DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en la copia simple de la certificación de su nombramiento como representante suplente del PAN ante el Consejo General del IEE. cumpliendo con lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 255 del Código.
2. **DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en la copia simple del acta de oficialía electoral en copia certificada de la diligencia IEE/OE/079/2021, en la que se hace constar la existencia de la publicación denunciada, y se anexa capturas de pantalla de dicha publicación. Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, los reconocimientos o inspecciones judiciales y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

* 1. **PRUEBAS OFRECIDAS POR LOS DENUNCIADOS**

1. **PRUEBA TÉCNICA.** Consistente en la imagen (edificio cede (sic) de la Presidencia Municipal De San Francisco de los Romo) y el texto “*Mi gente, estamos a un día de iniciar camino que nos llevará a seguir trabajando el San Pancho que tu familia merece”; sabemos cómo, ya lo hicimos” Llego la hora y estamos listos #MargaritaGallegos #SFR)* publicado en el linkhtttps://facebook.com/MargaritaGallegosSotoOficial/potos/a.357818034625930/1028923407515386/. cumpliendo con lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 255.
2. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la copia certificada de su nombramiento como representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del IEE. cumpliendo con lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 255 del Código.
   1. **MEDIOS PROBATORIOS OFRECIDOS POR AMBAS PARTES.**
3. **PRESUNCIONAL E INSTRUMENTAL.**

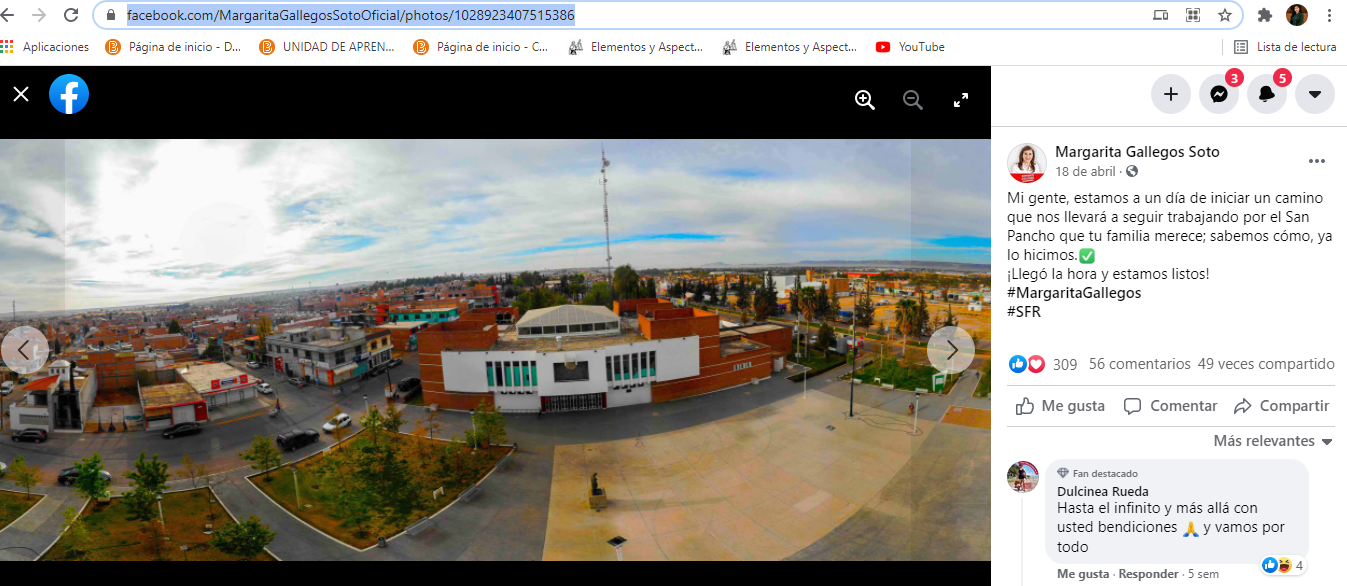
|  |  |
| --- | --- |
| Presuncional | En su doble aspecto, legal y humana, consistente en las deducciones lógico-jurídicas relacionadas con las más recientes consideraciones jurisprudenciales en materia electoral que al efecto sean formuladas por la autoridad resolutora respecto de los hechos expuestos y el caudal probatorio aportado en lo que beneficie al interés de la promovente. |
| Instrumental de actuaciones | Todas y cada una de las actuaciones y documentos que conformen el expediente en que se actúa con motivo de la denuncia, en todo lo que le beneficie y se acredita en relación a sus dichos. |

En relación con las pruebas ofrecidas como presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones, con independencia de que sean o no ofrecidas por las partes sólo harán prueba plena cuando a juicio de este órgano, en concatenación con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

**6.4. MEDIOS PROBATORIOS APORTADOS POR LA AUTORIDAD**

1. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la copia certificada del acta de oficialía electoral en copia certificada de la diligencia IEE/OE/079/2021, en la que se hace constar la existencia de la publicación denunciada, y se anexa capturas de pantalla de dicha publicación. Prueba que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 310, del Código Electoral, por haber sido expedida por funcionarios electorales facultados para ello dentro del ámbito de su competencia, en lo individual alcanza un valor probatorio pleno, únicamente respecto a su existencia y que al momento de llevarse a cabo contenían la información que se pretende hacer constar, no así de que el contenido transgreda lo dispuesto en la normativa, pues esto dependerá de la concatenación y análisis que se realice con el resto de las pruebas que obran en el expediente.
2. **HECHOS ACREDITADOS.** De una valoración en conjunto de los medios de prueba referidos, analizados por este Tribunal bajo las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, con fundamento en el artículo 310 del Código Electoral, al describirse el total de las pruebas que obran en el expediente en el ANEXO ÚNICO, y al haberse valorado de manera individual y conjunta, de conformidad con lo establecido por el Código Electoral, corresponde identificar los hechos que fueron acreditados.

* **Calidad del denunciante.**  El denunciante acude en su calidad de representante suplente de PAN ante el Consejo General del IEE, misma que tiene acreditada en autos.
* **Calidad de los denunciados.** En el caso de los denunciados, el partido político PRI y la C. Margarita Gallegos Soto, tienen acreditada su calidad, tanto de partido postulante, como de candidata a la presidencia municipal en San Francisco de los Romo.
* **Fan Page de la candidata Margarita Gallegos Soto.** Se tiene por acreditada la titularidad del perfil alojado en la red social Facebook, toda vez que los hechos denunciados son originados en la citada cuenta, sin que la candidata lo objete o lo niegue.
* **Existencia del contenido denunciado.** De los hechos constatados en la Oficialía Electoral, en relación con los denunciados se tiene por acreditada la dirección electrónica; <https://www.facebook.com/MargaritaGallegosSotoOficial/photos/1028923407515386>/ donde arroja la existencia de una publicación en el perfil de Facebook de nombre “Margarita Gallegos Soto” en fecha dieciocho de abril, a las ocho horas con treinta minutos, donde se observa la imagen de un lugar con el mensaje descrito “*Mi gente, estamos a un día de iniciar camino que nos llevará a seguir trabajando por el San Pancho que tu familia merece”; sabemos cómo, ya lo hicimos” Llego la hora y estamos listos #MargaritaGallegos #SFR”.*



1. **ESTUDIO DE FONDO.** 
   1. **PLANTEAMIENTO DE LA CONTROVERSIA.** Una vez acreditada la existencia del hecho denunciado, el aspecto a dilucidar en la presente sentencia es determinar si el contenido del mismo configura, o no, actos anticipados de campaña a favor de la candidata denunciada y al partido político PRI.
   2. **METODOLOGÍA.** En un primer apartado, se asentará el marco jurídico aplicable a efecto de establecer lo que la legislación regula en cuanto a los actos anticipados de campaña.

Posteriormente, se analizará si del contenido de la publicación, se desprende o no una violación a los principios de legalidad y de equidad en la contienda, así como los elementos suficientes para la configuración de un acto anticipado de campaña.

Finalmente, en caso de tener por acreditada alguna infracción, se hará el estudio correspondiente a la individualización de las responsabilidades y sanciones aplicables.

1. **MARCO JURÍDICO.**

* **Actos anticipados de campaña.** La Constitución Federal en su artículo 116, fracción IV, inciso j), establece que la normativa local en materia electoral, deberá contemplar las reglas que deben observar los candidatos y partidos políticos en el periodo de precampañas y campañas, así como las sanciones aplicables cuando se actualicen infracciones a tales disposiciones.

En esa lógica, en cuanto los actos anticipados de campaña, la LGIPE, en el artículo 3, los define como “*Los actos de expresión que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento fuera de la etapa de campañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una candidatura o un partido, o expresiones solicitando cualquier tipo de apoyo para contender en el proceso electoral por alguna candidatura o para un partido”.*

Bajo tal directriz, el Código Electoral local, en los artículos 244, fracción VI y 242, fracción V, establecen que son infracciones, cometidas por los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización de actos anticipados de campaña.

Para mejor claridad, el artículo 157 del Código Electoral, define como campaña electoral al conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, coaliciones y candidatos registrados, para la obtención del voto.

Asimismo, delimita a los actos de campaña como aquellas reuniones públicas, asambleas, marchas y en general los actos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.

Y como propaganda electoral al conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

Así, tenemos que la finalidad de los actos de campaña y de la propaganda electoral es la promoción o presentación de una candidatura ante la ciudadanía, acorde con lo determinado en la **Jurisprudencia 4/2018**, de rubro: **ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE REQUIERE QUE EL MENSAJE SEA EXPLICITO O INEQUÍVOCO RESPECTO DE SU FINALIDAD ELECTORAL**.

Además, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha definido que, para poder acreditar un acto anticipado de precampaña o campaña, es necesaria la concurrencia de tres elementos, es decir, que sancionar actos anticipados de precampaña o campaña ocurre cuando se actualiza lo siguiente:

* **Un elemento temporal:** que dichos actos o frases se realicen antes de la etapa procesal de precampaña o campaña electoral.
* **Un elemento personal:** que los realicen los partidos, sus militantes, aspirantes, o precandidatos; y en el contexto del mensaje se adviertan voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al sujeto o sujetos de que se trate, y;
* **Un elemento subjetivo:** que se realicen actos o cualquier expresión que revele la intención de llamar a votar o pedir apoyo, a favor o en contra de cualquier persona o partido, para contender en un procedimiento interno, o en un proceso electoral; o bien, que de dichas expresiones se advierta la finalidad de promover u obtener la postulación a una precandidatura, candidatura o cargo de elección popular.

Cuestión a resaltar, es que para la actualización del elemento subjetivo el mensaje o acto debe trascender al conocimiento de la ciudadanía. Asimismo, el estudio de este elemento no se debe hacer de manera sistemática ni aislada. Al contrario, **se debe realizar una valoración exhaustiva y conjunta de todos los aspectos**, con el propósito de determinar el grado de impacto que tuvieron los hechos o actos denunciados en la ciudadanía, pues no todos los mensajes con contenido político-electorales pueden ser sancionados como actos anticipados de campaña o precampaña.

Aunado a lo anterior, la Sala Superior, adicionalmente, ha sostenido que sólo las manifestaciones explícitas o unívocas e inequívocas de apoyo o rechazo hacia una opción electoral, pueden llegar a configurar actos anticipados de campaña, siempre que trasciendan al conocimiento de la ciudadanía y que, valoradas en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda[[8]](#footnote-8).

En este sentido, para concluir que una expresión o mensaje actualiza un supuesto prohibido por la ley, en especial el elemento subjetivo de los actos anticipados de campaña, la autoridad electoral debe verificar si la comunicación que se somete a su escrutinio, de forma manifiesta, abierta y sin ambigüedad: llama al voto en favor o en contra de una persona o partido; publicita plataformas electorales, o posiciona a alguien con el fin de que obtenga una candidatura.

Así, el TEPJF consideró que tal conclusión atiende a la finalidad que persigue la prohibición que se analiza, con el propósito de prevenir y sancionar solamente aquellos actos que puedan tener un impacto real o poner en riesgo los principios de equidad en la contienda y legalidad, de forma tal que no resultaría justificado restringir contenidos del discurso político que no puedan, objetiva y razonablemente, tener ese efecto.

En ese entendido, de lo anterior es posible concluir que **el hecho de que no se acredite alguno de los tres elementos**, implica que **no sea posible acreditar la infracción en cuestión**.

Por tanto, para poder determinar si las expresiones denunciadas constituyen actos anticipados de campaña es necesario analizarlas en su contexto integral, tal y como lo establece la jurisprudencia 4/2018 de Sala Superior[[9]](#footnote-9), con el objetivo de definir si dichas expresiones trascendieron al electorado.

Es conveniente precisar, que el análisis de la trascendencia de un mensaje que posiblemente configure actos anticipados de campaña se debe hacer de dos maneras: ***i)*** la primera se valorando su contexto integral y ***ii)*** la segunda se deben valorar los argumentos que hace valer la parte denunciada para acreditar los hechos.

Por ello, las autoridades jurisdiccionales electorales deben analizar aparte del contexto los siguientes elementos:

***i)* El auditorio al que se dirige el mensaje:** El mensajedebe dirigirse a un **público relevante** en una **proporción trascendente**. Por ejemplo, si en un periodo de precampaña se determina que el mensaje se dirigió a la militancia del propio partido no existiría afectación al principio de equidad y, en consecuencia, aunque hubiera un llamado expreso al voto, no se configuraría un acto anticipado. **También el número de receptores del mensaje resulta relevante para determinar si su emisión es trascendente**.

***ii)* Tipo de lugar o recinto**: En este punto se debe examinar si las expresiones se realizaron en un **acto público** como mítines o reuniones y, por lo tanto, debe evaluarse si el recinto es público o privado, si es de acceso libre o restringido. Si, por ejemplo, se determina que se trata de **un evento de acceso restringido para militantes** en el **periodo de precampaña** en un recinto público, aunque se determinara un llamado expreso al voto, **no se configuraría un acto anticipado** de campaña.

***iii)* Modalidad de difusión**. Las modalidades de difusión de los mensajes permiten valorar la trascendencia de los mismos en la ciudadanía y en el principio de equidad en la contienda. En ese sentido, se considera que los discursos en centros de reunión tienen, en principio, un impacto menor que los mensajes que se difunde a través de otros medios como, por ejemplo, radio o televisión, entre otros, que suelen conceptualizarse como medios masivos de información.

De ahí que, por regla general, aquellos mensajes que **tienen cobertura mediática o difusión reiterada por varios sujetos**, son los que en principio resultarían **susceptibles de actualizar actos anticipados de precampaña o campaña.**

Por otra parte, la trascendencia del mensaje se puede valorar a partir de los actos realizados por los denunciados, es decir, que al acreditarse que un evento fue parte de la precampaña, se presume que es dirigido a los militantes y simpatizantes, por lo que, ordinariamente, **las expresiones emitidas en ese contexto** **se presumen también que están dirigidas a éstos** y, que los mismos, sean quienes las perciban por asistir a dicho evento, y no la ciudadanía en general.

* **Las redes sociales como medio comisivo.** En primera instancia, se debe realizar una valoración del emisor del mensaje, pues aquellas personas que se encuentran plenamente vinculadas con la vida política-electoral del país, deben sujetarse a un escrutinio más estricto de su actividad en las redes sociales.

Conforme con lo anterior, sin importar el medio de comisión, se debe estudiar si una conducta desplegada por algún ciudadano, aspirante, precandidato o candidato, entre otros, puede llegar a contravenir la norma electoral.

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido, en el caso de las redes sociales que cuando el usuario de la red tiene una calidad específica, como es la de aspirante, precandidato o candidato a algún cargo de elección popular, sus expresiones deben ser analizadas para establecer cuándo está externando opiniones o cuándo está, con sus publicaciones, persiguiendo fines relacionados con sus propias aspiraciones como precandidato o candidato a algún cargo de elección popular.

A partir de ello será posible analizar si incumple alguna obligación o viola alguna prohibición en materia electoral, de las cuales no está exento por su calidad de usuario de redes sociales

En el caso concreto, aun cuando el medio comisivo son redes sociales, es innegable que, tratándose de un perfil de una candidata, es dable exigir un mayor cuidado en torno a los mensajes que en ellos publican en contraste con la ciudadanía en general, por lo tanto, es viable analizar por este Tribunal, si la denunciada incurrió en actos anticipados de campaña a través del uso de redes sociales.

De lo anterior es posible concluir que, si bien los contenidos en las redes sociales pueden ser susceptibles de constituir una infracción en materia electoral, también lo es que la libertad de expresión a través de redes sociales goza, en principio, de una presunción de espontaneidad, es decir, que la difusión de mensajes, videos, fotografías o cualquier elemento audiovisual cuenta con una protección amplia.

1. **CASO CONCRETO.**
2. **NO SE ACTUALIZA EL ELEMENTO SUBJETIVO Y, POR TANTO, NO SE ACREDITA LA INFRACCIÓN DE ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA.**  El actor cuestiona la siguiente publicación de fecha dieciocho de abril, en el perfil de Facebook de la denunciada, por considerar que se trataba de un acto anticipado de campaña:



El actor, refiere que la publicación actualiza el *elemento subjetivo* porque busca un beneficio para la denunciada en la actual contienda electoral, y que la conducta se encuentra fuera de las etapas permitidas, es decir, antes de la campaña electoral.

Al respecto, la Sala Superior nos orienta en el sentido que, cuando se denuncien publicaciones o contenidos alojados en redes sociales, por transgresiones a normas electorales, se debe advertir:

* La calidad de la persona que hace la publicación;
* El momento en qué se hace y;
* Las intenciones que pudieran mediar (elementos personal, temporal y subjetivo).

De lo anterior, la Sala Superior no establece que deba juzgarse siempre y de manera indiscriminada, los contenidos o publicaciones que se realicen en las redes sociales, sino que, para entrar al estudio de los elementos denunciados, se deben observar las particularidades de cada caso.

En ese entendimiento, del análisis de la publicación denunciada en su conjunto (mensaje + imagen + reacciones), este Tribunal considera que no se actualizan actos anticipados de campaña como lo pretende afirmar el actor, por las siguientes consideraciones:

Este Tribunal considera que no se actualiza el **elemento subjetivo**, puesto que, el mensaje, no contiene algún llamamiento al voto, no promueve su candidatura, tampoco publicita a un partido, ni genera rechazo hacia alguna fuerza política.

Luego entonces, tenemos que, para acreditar el elemento subjetivo en los actos anticipados de campaña, se requiere que el mensaje sea explicito y sin ambigüedad.

En ese sentido, en la publicación denunciada en la página de Facebook de la denunciada, aparece una imagen de un inmueble reconocido en el Municipio de San Francisco de los Romo, con el mensaje de:

*“Mi gente, estamos a un día de iniciar un camino que nos llevará a seguir trabajando por el San Pancho que tu familia merece; sabemos cómo, ya lo hicimos.*

*Llegó la hora y estamos listos!*

*#MargaritaGallegos*

*#SFR”*

En cuanto a la imagen, sólo aparece una fotografía aérea de una locación en el municipio, sin que, en el contenido total de la publicación se pueda identificar el emblema del partido político.

Así, la imagen y la descripción que la acompaña no denotan aspectos que pudieran darle una preferencia frente al electorado de manera anticipada a las campañas locales.

Por lo que, se está frente a una publicación en ejercicio de la libertad de expresión de la denunciada, sin que haya algún elemento que derrote la presunción de espontaneidad que caracteriza al contenido en redes sociales, toda vez que, respecto a su finalidad electoral, es dable concluir que del contenido:

* No se incluyen palabras o expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denoten alguno de tales propósitos.
* No se advierten equivalentes funcionales de apoyo o rechazo hacia una opción política
* No se observan emblemas de partidos postulantes.
* No se aprecian cargo a contender
* No se incluyen frases o referencias en torno a un proceso comicial.
* No se concluye que la publicación trascienda al electorado

Por lo anterior, este órgano jurisdiccional considera que, de la publicación cuestionada, **no se advierte alguna solicitud** a la ciudadanía con el propósito de que **vote a favor o en contra de alguna fuerza política** o **candidatura** en específico, sino que básicamente se tratan de **expresiones libres y espontaneas en el contexto de las plataformas digitales**.

En esa tesitura, al analizar cada una de las palabras y frases del mensaje denunciado, tenemos que no se desprende un llamado explícito e inequívoco respecto de la finalidad electoral, por lo que no es posible actualizar el elemento subjetivo, toda vez que el mensaje, como ya se estableció, obedece a una expresión libre y auténtica de la usuaria de la red social, en el que expresa su sentir, sin el afán de llamar a los posibles electores a votar en su favor.

Entonces, como ya ha quedado asentado con antelación, de las manifestaciones descritas por el denunciante, no puede deducirse ningún acto anticipado de campaña, sino que se trata de meras expresiones emitidas en términos genéricos, amparadas en la libertad de expresión de la persona responsable de la publicación, por lo que gozan de una presunción de espontaneidad al tenor de los artículos 6° y 7° de la CPEUM.

Lo anterior, en atención a que sólo deben considerarse prohibidas las expresiones que supongan un mensaje que se apoye en alguna de las palabras como las que ejemplificativamente se mencionan enseguida: "vota por", "elige a", "apoya a", "emite tu voto por", "[X] a [tal cargo]", "vota en contra de", "rechaza a"; o cualquier otra que de forma unívoca e inequívoca tenga un sentido equivalente de solicitud de sufragio a favor o en contra de alguien[[10]](#footnote-10).

Por tales razones, al no actualizarse el elemento **subjetivo**, este Tribunal, considera innecesario estudiar los elementos personal y temporal, pues ha sido criterio de Sala Superior[[11]](#footnote-11), que basta con que uno de ellos **no se actualice** para que se tenga como **inexistente** la infracción.

**b. ANÁLISIS DE LA FIGURA DE LOS “EQUIVALENTES FUNCIONALES”.** La Sala Superior sostiene que el análisis a cargo de las autoridades electorales para detectar si existe un llamamiento al voto, un mensaje en apoyo a cierta opción política o en contra de otra, o la presentación de una posible plataforma electoral, no se debe reducir a una labor de detección de estas palabras, sino que debe examinarse el contexto integral del mensaje y demás, con el objeto de determinar si las emisiones, programas, spots o mensajes tienen un significado *equivalente* de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca, es decir, si el contenido es funcionalmente equivalente a un llamado al voto.

Por tanto, esta autoridad electoral, de acuerdo a la Jurisprudencia 4/2018, debe verificar:

*1. Si el contenido analizado incluye alguna palabra o expresión que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote alguno de esos propósitos, o que posea un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca; y*

*2. Que esas manifestaciones trasciendan al conocimiento de la ciudadanía y que, valoradas en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda.*

Lo anterior permite, de manera más objetiva, llegar a conclusiones sobre la intencionalidad y finalidad de un mensaje, así como generar mayor certeza y predictibilidad respecto a qué tipo de actos configuran una irregularidad en materia de actos anticipados de precampaña y campaña, acotando, a su vez, la discrecionalidad de las decisiones de la autoridad y maximizando el debate público, al evitar, de forma innecesaria, la restricción al discurso político y a la estrategia electoral de los partidos políticos y de quienes aspiran u ostentan una candidatura

En ese sentido, tenemos que, de acuerdo a lo establecido como criterio, por la Sala Superior en el expediente SUP-REP-700/2018, los elementos expresos y sus equivalentes funcionales, se han utilizado en diversos precedentes de la Sala Superior[[12]](#footnote-12), tal como se expone en la aludida jurisprudencia 4/2018, donde se estableció que tales elementos son expresiones que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad significan o denotan algún propósito a favor o en contra de una candidatura o partido político, se publicite una plataforma electoral o posicionan a alguien con el fin de obtener una candidatura o bien cuando contengan expresiones que tengan un “**significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca**”.

Así, existe el deber de analizar y especificar, además, cuándo sí y cuándo no, una expresión o conducta suponen un *equivalente funcional* de un posicionamiento electoral expreso que derivaría en una infracción por conducta indebida. Con ello se pretende identificar criterios objetivos e identificables que permitan reducir cualquier posible incidencia innecesaria en el debate público.

Tal como lo ha sostenido esta Sala Superior, un criterio para distinguir cuándo un anuncio o promocional constituye un llamamiento expreso al voto consiste en aquellos anuncios que utilicen mensajes que promuevan el voto y contengan palabras expresas o explícitas para favorecer o derrotar a un candidato en una elección de manera expresa con frases, como a manera de ejemplo: “vota por” “apoya a” “XXX para presidente” o “XX 2021”. La razón detrás de una restricción tan explícita se basa en la idea de que los candidatos a puestos de elección popular, especialmente aquellos que se encuentran en campaña, se vinculan directa o indirectamente con los problemas de interés público, ya sea mediante propuestas legislativas o acciones gubernamentales. Por lo tanto, restringir los anuncios sin que el apoyo a un candidato se realice mediante elementos expresos o con sus equivalentes funcionales constituiría una restricción indebida a la libertad de expresión.

Este criterio, pretende establecer una distinción objetiva y razonable entre los mensajes que contienen elementos que llaman de manera expresa al voto a favor o en contra de un candidato y aquellos que promueven temas propios de una sociedad democrática y deliberativa que no están incluidos en la prohibición de contratación o adquisición de tiempos en radio y televisión o en otras infracciones relacionadas con la propaganda político-electoral.

Esta distinción, no obstante, sería insuficiente si se limita a la prohibición del uso de ciertas expresiones o llamamientos expresos a votar o no votar por una opción política, pues ello posibilitaría la elusión de la normativa electoral o un fraude a la Constitución cuando con el empleo de frases distintas se genere un efecto equivalente a un llamamiento electoral expreso.

Ante esta situación, esta Sala Superior considera que un mensaje puede ser una manifestación de apoyo o promoción equivalente a un llamamiento expreso cuando **de manera objetiva o razonable pueda ser interpretado como una manifestación inequívoca a votar o a no votar.**

Con ello, se evita que la restricción constitucional **sea** **sobreinclusiva respecto de expresiones propias del debate público sobre temas de interés general** y, al mismo tiempo, se garantiza la eficacia de la previsión constitucional respecto de manifestaciones que no siendo llamamientos expresos resultan equiparables en sus efectos.

Al respecto, como se establece de manera ilustrativa en el SUP-REP-700/2018, la distinción desarrollada por la jurisprudencia comparada y la doctrina de la Suprema Corte de los Estados Unidos de América, respecto a los conceptos de **“*express advocacy*”** (llamamiento expreso a votar o a no votar por una opción política), “***issue advocacy*”** (llamamiento expreso a discutir temas de agenda pública) y **“*sham issue advocacy*”** (mensaje simulado o farsante para evitar una sanción derivada de un llamamiento expreso al voto); y en especial del denominado criterio del “***functional equivalent*”** (equivalente funcional) como parámetros para determinar qué tipo de expresiones o manifestaciones deben considerarse como propaganda electoral.

La propia Sala Superior, refiere que la Suprema Corte estadounidense ha establecido diversos criterios con el objeto de explicar qué tipo de anuncios constituyen un llamamiento expreso a votar por una candidatura y cuáles no pueden ser categorizados como una llamada al voto.

En un primer momento, en la sentencia del caso ***Buckley v. Valeo***, se determinó que únicamente constituirá un ejercicio de **“*express advocacy*”,** o llamamientos expresos al voto, incorporando las denominadas **“*magic words*”** (palabras mágicas) por incluir expresiones como “vota por”, “apoya”, “elige” o “vota en contra”, “rechaza” o “vence”[[13]](#footnote-13).

Con este criterio, se pretendió establecer una clara distinción entre los asuntos que llaman de manera expresa al voto a favor o en contra de un candidato y aquellos que promueven temas propios de una sociedad democrática que no implican una promoción a una candidatura (denominados *issue advocacy*). Privilegiando entonces, los mensajes que intentaban generar interés por un asunto legislativo siempre y cuando no involucrara una referencia a un candidato, a su carácter o a sus cualidades para un cargo.

No obstante, el estándar adoptado en dicho caso, si bien contribuye a un debate público más abierto y plural, al limitar la restricción al uso de las denominadas “palabras mágicas” (“*magic words*”), no impide que se haga propaganda electoral encubierta.

Para ello, a fin de evitar fraudes a la constitución o a la ley, son útiles los conceptos de “*electioneering communication*” (transmisión de mensajes con fines electorales en los medios de comunicación durante un periodo específico) (como está definido en la legislación estadounidense de 2002) y el de **“*functional equivalents of express advocacy*”**(equivalentes funcionales de los llamamientos expresos al voto) (conforme a la jurisprudencia estadounidense), con el cual se pretende evidenciar la presencia de “*sham issue advocacy*”, es decir, de propaganda o comunicaciones que promueven o desfavorezcan perspectivas claramente identificables con un determinado candidato o partido político y que están elaboradas de forma cuidadosa a efecto de evitar usar las “palabras mágicas” o de superar el test relativo al “*express advocacy*”.

De esta forma, la doctrina y la jurisprudencia  ( caso *Federal Election Commission v. Wisconsin Right to Life*)[[14]](#footnote-14) comparada estadounidenses ilustran la pertinencia de establecer criterios objetivos, a partir de nociones tales como los “***functional equivalents of express advocacy***” (equivalentes funcionales de los llamamientos expresos al voto), así como el examen denominado “***reasonable person test***” (valoración llevada a cabo por una persona razonable). Ello permite identificar elementos objetivos y previsibles para que los destinatarios de la normativa conozcan el alcance de la prohibición y, a la vez, se evita que se evada el cumplimiento de la ley en detrimento de la integridad del debate público.

En este sentido, la prohibición contenida en el artículo 41, base III, apartado A, párrafo tercero, constitucional, consistente en evitar que se difunda propaganda dirigida a “**influir en las preferencias electorales de los ciudadanos**” tiene por objeto evitar que personas físicas y morales evadan la prohibición de “*express advocacy*” contenida en el segundo supuesto (a favor o en contra de los partidos políticos o candidatos a cargos de elección popular) y se vulnere con ello la equidad de la contienda.

Por tanto, de conformidad con los criterios asumidos por la Sala Superior, las herramientas para determinar en qué casos se puede interpretar los mensajes como un **equivalente funcional** de apoyo expreso, se deben verificar los siguientes pasos:

*•****Análisis integral del mensaje:****Se debe analizar la propaganda como un todo y no solamente como frases aisladas, es decir, incluir elementos auditivos.*

*•****Contexto del mensaje****: El mensaje se debe interpretar en relación y en coherencia con el contexto externo en el que se emite, es decir, la temporalidad, el horario de la difusión, la posible audiencia, el medio utilizado para su difusión, su duración entre otras circunstancias relevantes.*

Esto es, la doctrina de la promoción expresa o elementos explícitos o llamamientos expresos no sólo se actualiza cuando se emiten comunicaciones que incluyan palabras claves o determinadas, sino que también incluye los equivalentes funcionales, como las comunicaciones que, tomadas como un todo y con referencia contextual a eventos externos, pueden ser considerados como un mensaje de apoyo a la victoria o derrota de uno o más candidatos plenamente identificados o identificables, o bien en su beneficio.

**Caso Concreto.** Bajo las directrices definidas, este Tribunal, tiene el deber de realizar un examen para determinar si de manera objetiva el mensaje analizado puede ser tomado como una influencia positiva o negativa para una campaña o posicionamiento electoral, con el propósito de evitar conductas fraudulentas cuyo objetivo sea generar propaganda electoral prohibida, evitando la formulación de palabras y frases claves o sacramentales y que dicho examen parta de criterios objetivos.

En ese sentido, como ya se precisó, **no se tiene por actualizado el elemento subjetivo,** sin embargo, es menester de esta autoridad realizar el estudio correspondiente a efecto de determinar si se acreditan, o no, equivalentes funcionales.

Por lo anterior, se retoma la imagen y publicación denunciada, a efecto de refrescar los elementos que se someten a estudio.

Publicación en la red social Facebook, a nombre de la candidata denunciada:



De la captura de la publicación, tenemos que se desprenden los siguientes elementos:

1. **Nombre del Perfil:** Margarita Gallegos Soto.
2. **Fotografía de perfil:** Se observa la imagen tipo retrato, con un encuadre “*Close Up o Primerísimo Primer Plano”* [[15]](#footnote-15)(solo rostro) en la que se aprecia una persona aparentemente de sexo femenino, cuya descripción coincide con la imagen de la candidata denunciada.
3. **Fecha de la publicación:** 18 de abril
4. **Tipo de publicación:** Abierta al público, por así indicarlo el ícono de mundo.
5. **Texto de la publicación:** *“Mi gente, estamos a un día de iniciar un camino que nos llevará a seguir trabajando por el San Pancho que tu familia merece; sabemos cómo, ya lo hicimos.*

*Llegó la hora y estamos listos!*

*#MargaritaGallegos*

*#SFR”*

1. **Imagen a color:** Fotografía con encuadre *“Exteme Long Shot o Gran Plano General”*, es decir una toma abierta, aérea, con la finalidad de ubicar al espectador, en lo que aparenta ser un paisaje, sin que se observen elementos en la propia fotografía que infieran el lugar o ubicación geográfica del mismo.
2. **Reacciones a la Publicación:** Se observa un total de 309 reacciones, 56 comentarios y 49 veces compartida.

De esta manera, es importante retomar el criterio establecido por Sala Superior, y explicado en la doctrina[[16]](#footnote-16) por el Magistrado Reyes Rodríguez Mondragón en donde enseña que la promoción expresa mediante equivalentes funcionales nos facilita herramientas para identificar los actos anticipados de campaña, como, por ejemplo, al introducir otros elementos en el análisis como son los siguientes:

* *Hacer una revisión integral del mensaje, es decir, contemplar el acto “publicitario” como un todo y no como frases aisladas;*
* *Introducir circunstancias relevantes al analizar el contexto del mensaje —como lo son su temporalidad, sistematicidad en la difusión, audiencia potencial, medio utilizado para la difusión y duración, de entre otras cuestiones.*

Por tal motivo, analizar la publicación en su conjunto permite a este Tribunal determinar si, la publicación denunciada, infringe, o no, la norma en cuanto a actos anticipados de campaña se trata.

En primer lugar, como ya se ha asentado, la denunciada no niega la publicación y es un hecho notorio que la misma fue publicada el día anterior al inicio de las campañas electorales en el municipio de San Francisco de los Romo, por tanto, no se sujeta a escrutinio la temporalidad.

Después, tenemos que la denunciada compartió la siguiente expresión:

*“Mi gente, estamos a un día de iniciar un camino que nos llevará a seguir trabajando por el San Pancho que tu familia merece; sabemos cómo, ya lo hicimos.*

*Llegó la hora y estamos listos!*

*#MargaritaGallegos*

*#SFR”*

Al analizar cada palabra utilizada en la expresión como un todo, tenemos, que la denunciada se dirige a “MI GENTE” es decir, no hace un mensaje direccionado a la ciudadanía en general, sino que va dirigida a su círculo personal próximo; a la gente que la sigue en su red social; a su familia; o a sus amistades, sin que se precise específicamente a quien se dirige, por lo que, no es posible señalar que tiene una finalidad generalizada hacia toda la posible ciudadanía votante.

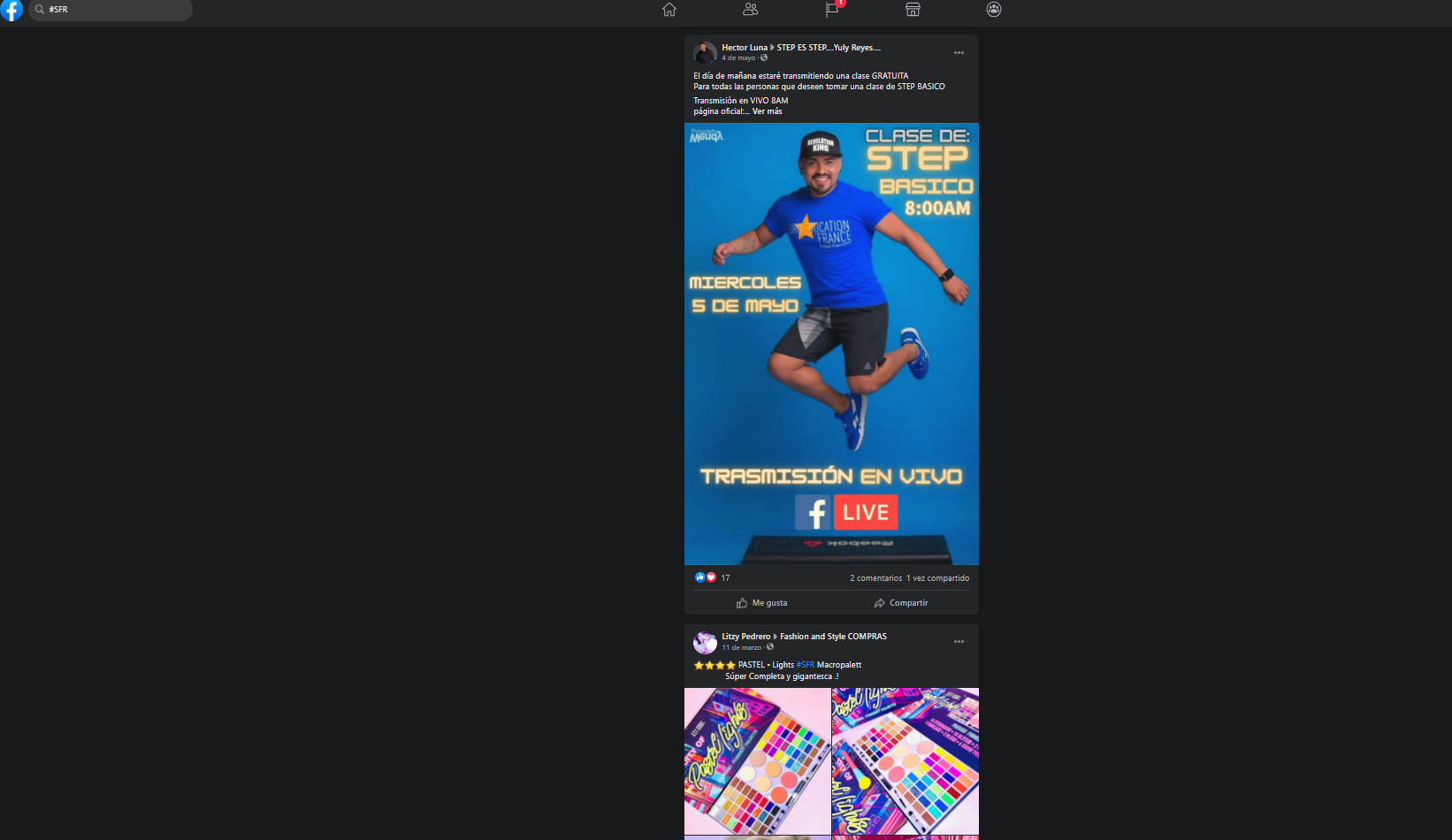
Posteriormente en la misma expresión señala que “ESTAMOS A UN DÍA DE INICIAR UN CAMINO QUE NOS LLEVARÁ A SEGUIR TRABAJANDO POR EL SAN PANCHO QUE TU FAMILIA MERECE”. En esta parte de la frase, la denunciada refiere el comienzo de una nueva etapa, que, *en un contexto cualquiera*, podría indicarse como una frase generalizada, sin embargo, por la calidad de entonces candidata y la cercanía con la fecha de inicio de la campaña, puede inferirse que se refiere precisamente a las **campañas electorales.**

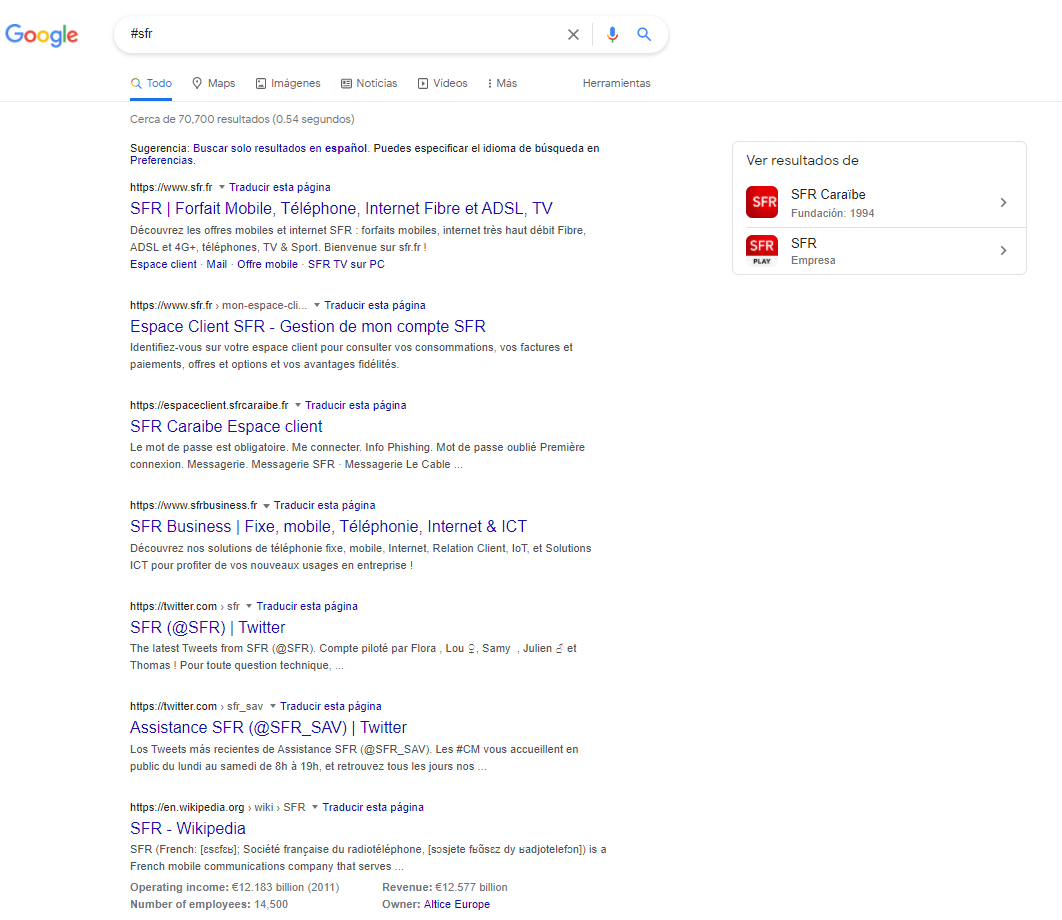
Lo anterior, no implica que, de manera automatizada, se deba asumir como un llamado de apoyo por un equivalente funcional, puesto que es una expresión que expone el sentir de la candidata, dirigido a **su** gente, en donde menciona una etapa conocida y establecida dentro del proceso electoral, etapa en la que **todos los contendientes participaron.**

Además, no se advierte que la frase de manera implícita, ficticia o encubierta exponga una ideología, plataforma electoral, o mensaje que atraiga votantes, sino que es una frase que refiere una secuencia de trabajo, que, con independencia del cargo, labor o actividad propia de la Ciudadana denunciada, continuará haciendo, es decir: trabajando. Por tanto, no se advierte que se tenga la intención de convencer a la ciudadanía de un posible apoyo en la contienda, sino que únicamente señala que la candidata continuará buscando el bienestar de su gente.

Continúa la expresión señalando: “*SABEMOS CÓMO, YA LO HICIMOS.”,* al respecto, este Tribunal considera que el cierre de la frase, si bien, es un hecho conocido que la denunciado, contendió por la vía de la reelección, la obviedad del cierre tampoco implica un convencimiento implícito, pues como ya se analizó, el mensaje está dirigido a su gente, y con la frase **no se acompañan logros de gobierno o gestión que pudieran generar convicción, pues es una frase que cierra desde su perspectiva, desde su sentir, y no en base a hechos probados.**

Ahora bien, en cuanto a las etiquetas digitales #hastag, que se acompañan al texto, el primero de ellos hace alusión al nombre de la candidata, sin que se acompañe de algún slogan, o elemento vinculante a la campaña electoral; en cuanto al #hastag “#SFR” tampoco es posible advertir que tenga una plena finalidad de convencimiento, pues incluso al realizar una búsqueda[[17]](#footnote-17) de la etiqueta en internet y en la propia red social, se arroja elementos variados que nada tienen relación con la candidata, como se puede ver en el siguiente ejemplo:





Aunado a lo anterior, como ya se mencionó, la publicación está acompañada de una imagen aérea de un paisaje, sin que se precise el lugar geográfico de la misma, que si bien, el denunciante podría señalar que es el municipio de la denunciada, lo cierto es que resulta inviable asentar como cierto que el lugar de referencia es el señalado.

Así, conforme a lo analizado de manera conjunta de la publicación denunciada, **tampoco se advierte un llamado explícito e inequívoco que configure equivalentes funcionales,** para que la ciudadanía emita su voto en un sentido determinado ya sea a favor o en contra de una candidatura, ni se demuestra que tales mensajes **publiciten algún contenido relativo a la plataforma electoral** en que se realizan promesas de campaña.

Además, de las palabras expresadas y en conjunto con la imagen contenida y la cantidad de reacciones (reacciones que pueden ser favorables o no, y comentarios que pueden ser en beneficio o contrarios, por la libre interacción de usuarios), no se advierten mensajes que aludan, en forma implícita, unívoca, un posicionamiento ante una elección, a favor de una propuesta u opción política, o en contra de alguna otra, que incida o pueda tener incidencia en la contienda electoral[[18]](#footnote-18).

De manera que, el mensaje no contiene elementos que, de manera individual o en su conjunto, expresen de forma objetiva, clara y sin ambigüedades una pretensión de la denunciada de obtener un posicionamiento político o llamamiento al voto que pudiera tener un impacto en el proceso electoral local para renovar el ayuntamiento de San Francisco de los Romo, por lo que no se advierte que pudiese contener expresiones con equivalentes funcionales de llamado al voto.

Así, al analizar en conjunto la publicación con todos sus elementos, no se advierte mensaje alguno con referencias que liguen a la denunciada con el cargo al que aspiraba, propuestas o estrategias de campaña, o bien, que llamara al voto con significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de manera inequívoca, no solo de manera expresa, como se hizo.

Por otra parte, este órgano jurisdiccional considera que de acuerdo a la línea jurisprudencial emitida por la Sala Superior que propone analizar la **trascendencia** al electorado a fin de acreditar los extremos y los alcances de la infracción denunciada, así como posibles elementos que demuestren la existencia de algún equivalente funcional, es necesario analizar tales expresiones a la luz de los siguientes elementos:

***i) El auditorio al que se dirige el mensaje.*** *En el caso, el hecho de que el mensaje fuera emitido en el libre ejercicio de expresión, dirigido a los usuarios que siguen su fan page, que si bien, es abierta, el contenido solo tuvo un alcance de 309 personas, según se observa en la Oficialía Electoral.*

***ii) Tipo de lugar o recinto.*** *El acto fue publicado en una red social.*

***iii) Modalidad de difusión.*** *Su difusión**a* ***través de******internet****, específicamente en su* ***página personal*** *de* ***Facebook****.*

Entonces, **tampoco se advierte** que tanto las expresiones como las características de la publicación en la red social, acrediten la existencia de **un equivalente funcional**, que permita advertir la finalidad electoral. Esto, a partir de una presunta ventaja, *señalada por el actor,* que se quiso obtener, o que se tuvo en favor de la denunciada.

Así, de los elementos que conlleva la publicación cuestionada, **no se demuestra** una **trascendencia relevante, expresiones explícitas solicitando el voto, o un número determinado de simpatizantes**.

Sin embargo, el hecho de que haya difundido a través de dicho medio permite advertir cuestiones relevantes **como la autenticidad y espontaneidad** para que las y los usuarios **realicen manifestaciones, expresiones** o bien, aprovechen las facilidades que les permiten las redes sociales sobre sus actividades y las condiciones de los grupos que representan.

Por tal razón, la trascendencia o alcance que determinado contenido obtenga **depende de la voluntad que el usuario tenga de interactuar**, de ahí que independientemente de que el video denunciado se hubiese difundido en la referida red social, ello no es motivo suficiente para acreditar que este incidió en el ánimo del electorado para pronunciarse favor de la candidata, pues como se precisó, su acceso e interacción depende de la voluntad del usuario y, por ello, reviste un carácter de espontaneidad.

En consecuencia, este Tribunal determina que, al no acreditarse el **elemento subjetivo**, ni la presencia de **equivalentes funcionales**, es **inexistente** la infracción denunciada, por lo que a nada llevaría revisar el resto de los elementos, porque de modo alguno variarían la decisión sobre la inexistencia del acto anticipado de campaña.

Por lo tanto, esta autoridad tiene por **inexistente** denunciada en contra de la C. Margarita Gallegos Soto y el partido político PRI.

**9. Inexistencia de la responsabilidad atribuida a los denunciados.** Toda vez que no se acredita la existencia de la infracción por presuntos **actos anticipados de campaña**, no es posible atribuir responsabilidad alguna a la candidata denunciada por la comisión de actos anticipados de campaña, ni tampoco se acredita la culpa *in vigilando* de del PRI.

**10. RESOLUTIVOS.**

**ÚNICO.** Se declara la inexistencia de la infracción consistente en actos anticipados de campaña, atribuida a los sujetos denunciados.

**NOTIFÍQUESE.**  Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por **unanimidad** de votos de las Magistradas y Magistrado que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADA PRESIDENTA**  **CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ** | |
| **MAGISTRADA**  **LAURA HORTENSIA**  **LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO**  **HÉCTOR SALVADOR**  **HERNÁNDEZ GALLEGOS** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**  **JESÚS OCIEL BAENA SUCEDO** | |

**ANEXO ÚNICO**

**1. PRUEBAS ADMITIDAS POR EL DENUNCIANTE (PAN).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| 1. DOCUMENTAL PRIVADA. | Consistente en la copia simple de la certificación de su nombramiento como representante suplente del PAN ante el Consejo General del IEE. | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitida y realizada por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |
| 2. DOCUMENTAL PRIVADA. | Copia simple del Acta de Oficialía Electoral en la que hace constar de la existencia de una publicación en el perfil de Facebook con nombre “Margarita Gallegos Soto” con fecha dieciocho de abril de dos mil veintiuno, a las ocho horas con treinta minutos.  Así mismo, se describe la publicación de la siguiente manera:  Se observa la imagen de un lugar en el que se percata un edificio, foto que es tomada desde lo alto, seguida del lado derecho el nombre del perfil de Facebook de “Margarita Gallegos Soto” y debajo del nombre se encuentra el mensaje con la leyenda:  “*Mi gente, estamos a un día de iniciar un camino que nos llevará a seguir trabajando por el San Pancho que tu familia merece; sabemos cómo, ya lo hicimos.*  *¡Llego la hora y estamos listos!*  *#MargaritaGallegos*  *#SFR* | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitida y realizada por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |
| 3. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del artículo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obren en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierta que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados. |
| 4. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Solo harán prueba plena en la medida que, de los pronunciamientos de las partes y los elementos aportados al presente procedimiento, en su conjunto, den certeza de los sucesos materia de la litis, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |

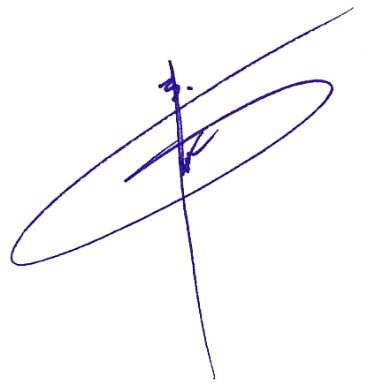
**2. PRUEBAS ADMITIDAS POR LOS DENUNCIADOS.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| 1. PRUEBA TÉCNICA. | Prueba en la que se hace constar la existencia de la dirección electrónica; htttps://facebook.com/MargaritaGallegosSotoOficial/potos/a.357818034625930/1028923407515386 el contenido que se describe como una imagen (edificio cede (sic) de la Presidencia Municipal De San Francisco de los Romo) y el texto:  *“Mi gente, estamos a un día de iniciar un camino que nos llevará a seguir trabajando por el San Pancho que tu familia merece; sabemos cómo, ya lo hicimos.*  *¡Llego la hora y estamos listos!*  *#MargaritaGallegos*  *#SFR* | Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del artículo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obren en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierta que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados. |
| 2. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del artículo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obren en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierta que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados. |
| 3. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Solo harán prueba plena en la medida que, de los pronunciamientos de las partes y los elementos aportados al presente procedimiento, en su conjunto, den certeza de los sucesos materia de la litis, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |

**3. PRUEBAS RECABADAS POR LA AUTORIDAD SUSTANCIADORA.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| 1. DOCUMENTAL PÚBLICA. | Actuación de la Oficialía Electoral con número de clave IEE/OE/079/2021 signada por la C. Citlali Margarita García Ruiz Esparza.  Así mismo, se describe la publicación de la siguiente manera:  Se observa la imagen de un lugar en el que se percata un edificio, foto que es tomada desde lo alto, seguida del lado derecho el nombre del perfil de Facebook de “Margarita Gallegos Soto” y debajo del nombre se encuentra el mensaje con la leyenda:  “*Mi gente, estamos a un día de iniciar un camino que nos llevará a seguir trabajando por el San Pancho que tu familia merece; sabemos cómo, ya lo hicimos.*  *¡Llego la hora y estamos listos!* | Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, misma que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 310, del Código Electoral, por haber sido expedida por funcionarios electorales facultados para ello dentro del ámbito de su competencia, en lo individual alcanza un valor probatorio pleno, únicamente respecto a su existencia y que al momento de llevarse a cabo contenían la información que se pretende hacer constar, no así de que el contenido transgreda lo dispuesto en la normativa, pues esto dependerá de la concatenación y análisis que se realice con el resto de las pruebas que obran en el expediente. |

El suscrito Maestro Jesús Ociel Baena Saucedo Secretario General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, en ejercicio de las facultades que me confiere el artículo 28, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, hago constar que el presente ANEXO ÚNICO, corresponde a la resolución emitida por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, de fecha cinco de julio de dos mil veintiuno, dentro del Procedimiento Especial Sancionador identificado con la clave TEEA-PES-036/2021; el cual consta en su totalidad de sentencia y anexo de treinta páginas, incluida la presente. **Conste**.



**Maestro Jesús Ociel Baena Saucedo**

**Secretario General de Acuerdos.**

1. Partido Revolucionario Institucional. [↑](#footnote-ref-1)
2. Encargado de despacho de la Secretaría de Estudio de la Ponencia I, del TEEA. [↑](#footnote-ref-2)
3. Partido Acción Nacional, en lo sucesivo PAN. [↑](#footnote-ref-3)
4. Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, en lo sucesivo IEE. [↑](#footnote-ref-4)
5. Partido Acción Nacional, en lo sucesivo, PAN. [↑](#footnote-ref-5)
6. Partido Revolucionario Institucional, en lo sucesivo PRI. [↑](#footnote-ref-6)
7. Consultable en la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 129 y 130. [↑](#footnote-ref-7)
8. SUP-JRC-194/2017 y acumulados, sentencia que se tomó en cuenta para la creación de la jurisprudencia 4/2018 que en su rubro señala: ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE REQUIERE QUE EL MENSAJE SEA EXPLÍCITO O INEQUÍVOCO RESPECTO A SU FINALIDAD ELECTORAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES). [↑](#footnote-ref-8)
9. Jurisprudencia 4/2018 de rubro: “ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE REQUIERE QUE EL MENSAJE SEA EXPLÍCITO O INEQUÍVOCO RESPECTO A SU FINALIDAD ELECTORAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES)” Disponible para su consulta en la URL: <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=4/2018&tpoBusqueda=S&sWord=4/2018> [↑](#footnote-ref-9)
10. Criterio de interpretación estricta de las manifestaciones explícitas de apoyo o rechazo electoral, contenido en el SUP-JRC-194/2017 [↑](#footnote-ref-10)
11. SUP-JE-35/2021 [↑](#footnote-ref-11)
12. En los expedientes SUP-REP-165/2017 y SUP-RAP-34/2011. [↑](#footnote-ref-12)
13. *Buckley v. Valeo*, 424 U.S. 42 (1976). Información consultada en <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/424/1/#tab-opinion-1951589> al día de esta resolución. [↑](#footnote-ref-13)
14. *Federal Election Commission v. Wisconsin Right to Life*, Inc., 551 U.S. 449, 2007. Información consultada en línea a la fecha de esta resolución en <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/551/449/> . [↑](#footnote-ref-14)
15. <https://www.canva.com/es_mx/aprende/15-planos-fotograficos-que-debes-dominar/> [↑](#footnote-ref-15)
16. Para consulta en https://justiciaabierta.net/el-uso-de-los-equivalentes-funcionales-como-identificar-los-actos-anticipados-de-campana/ [↑](#footnote-ref-16)
17. Considerando que los algoritmos de búsqueda son variables y no siempre se arrojan los mismos resultados de manera idéntica. [↑](#footnote-ref-17)
18. Criterio sostenido por la Sala Regional Monterrey al decidir el juicio electoral SM-JE-61/2021. [↑](#footnote-ref-18)